

Transparantie uitvoeringskosten sinds 2011

Juni 2025
Eric Veldpaus

ONAFHANKELIJKE BENCHMARKING

IBI Benchmarking stelt het bestuur in staat de juiste vragen te stellen en de prestaties in context te communiceren aan belanghebbenden



April 2011

**Toezichthouder overweegt
regels kostentransparantie
(2011)**

Vier bevindingen

1. Kosten hebben grote invloed op het ouderdomspensioen
2. Kosten pensioenfondsen gelijke omvang verschillen sterk, zeker de administratiekosten
3. Vooral kleine tot middelgrote fondsen kunnen nog kosten besparen door schaalvoordelen en regelingen tegelijk te vereenvoudigen
4. Veel pensioenfondsen rapporteren niet alle (beleggings) kosten

Citaten in rapport van AFM:

- Kosteninzicht is nodig om rendementen en risico's in hun onderlinge samenhang te beoordelen;
- Beleggingskosten altijd in relatie gezien met de belegging zelf, de rol daarvan binnen gehele portefeuille en het rendement.

Pensioenfederatie kiest voor zelfregulering

Initiatief bij Pensioenfederatie (zelfregulering)

“Aanbevelingen uitvoeringskosten” najaar 2011 gereed

Februari 2012 minister Kamp adviseert “Aanbevelingen uitvoeringskosten” over te nemen

Voorwaarden:

- ➔ periodieke evaluatie en controle naleving door AFM
- ➔ Kostendefinities in jaarstaten DNB
- ➔ Zes kengetallen zijn opgenomen in Pensioenwet

*Met de kennis van vandaag is het woord
“Aanbevelingen” ongelukkig gekozen.*

*De “Aanbevelingen uitvoeringskosten” worden nu door
de pensioensector vaak gezien als een servic-document
van de Pensioenfederatie in plaats van “wetgeving”.*

Aanbevelingen uitvoeringskosten = wet- en regelgeving via zelfregulering

Doel: uniformiteit brengen in wijze waarop uitvoeringskosten worden berekend en gepresenteerd.

Benchmarking (H1.3.2)

- Pensioenfondsen dienen hun kosten in perspectief te zetten d.m.v. benchmarking.
- Benchmarking meest eenvoudige wijze waarop kosten in context kunnen worden gezet, rekening houdend met specifieke kenmerken van pensioenfondsen en beleggingsbeleid

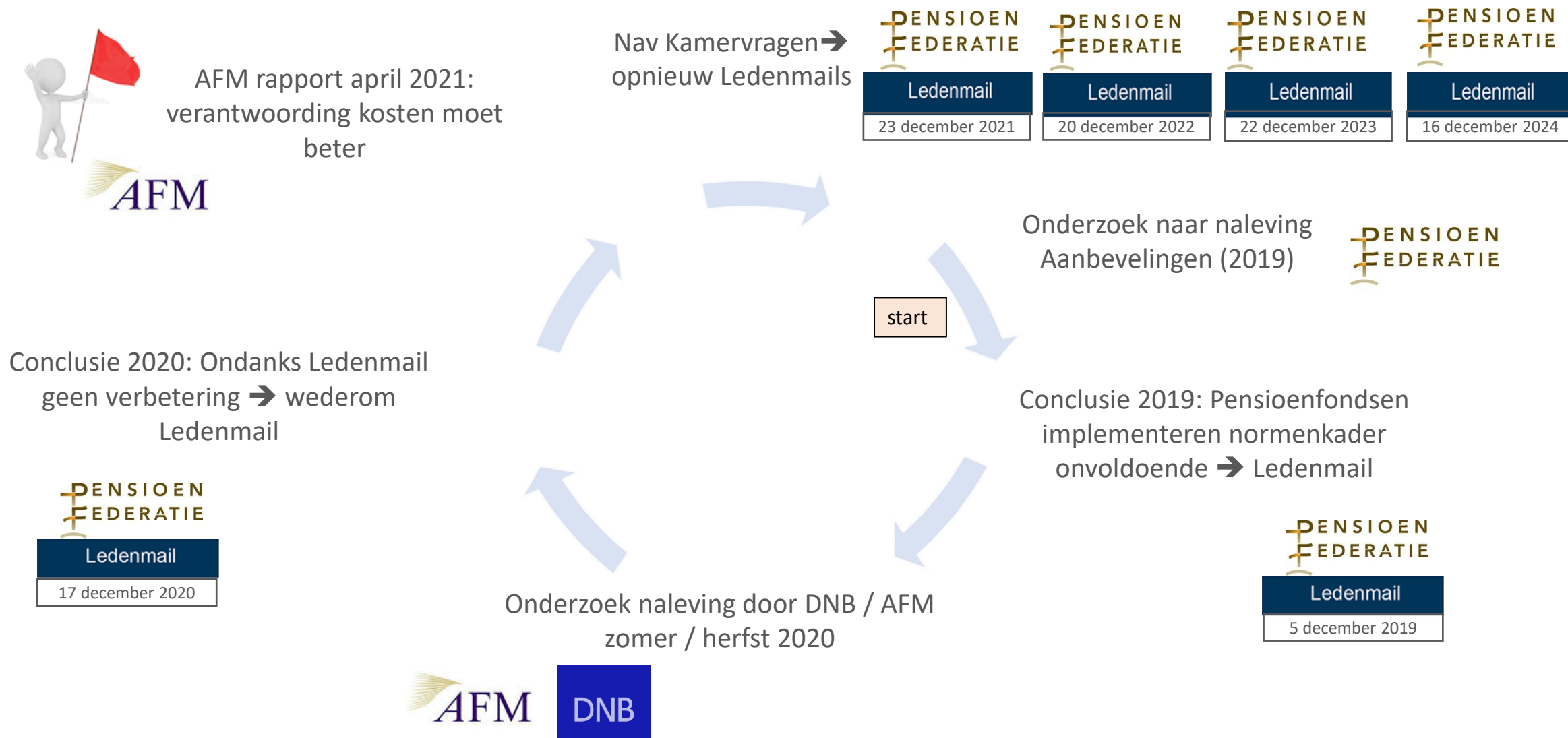
Alle Aanbevelingen vallen onder het 'comply or explain'-principe, tenzij wet- en regelgeving een aanbeveling dwingend voorschrijft, zoals de drie kengetallen die gerapporteerd moeten worden.

De aanbevelingen zijn vetgedrukt. Indien een pensioenfonds ervoor kiest om af te wijken van een aanbeveling, neemt het pensioenfonds in het jaarverslag een toelichting op over de reden van afwijking. De redenen kunnen divers zijn, zoals het alleen tegen onevenredige kosten kunnen verkrijgen van informatie.



Juni 2016

Implementatie niet conform Aanbevelingen



AFM rapport april 2021: toelichting moet beter *benchmarking is belangrijk, geeft gevoel bij kosten*



- Kostenniveau significante rol in uiteindelijke pensioenuitkomst
- Toelichting jaarverslag veelal onjuist (deelnemer op verkeerde been)
- Kosten in context rapporteren (bijlage 1)
- Rapporteren kosten een wettelijke verplichting

Citaten in rapport:

- *“Voor toelichting geldt Aanbevelingen uitvoeringskosten van de Pensioenfederatie, door zelfregulering tot stand gekomen”.*
- *“Benchmarking is belangrijk omdat, door de eigen kosten af te zetten tegen de kosten van andere vergelijkbare fondsen, de belanghebbenden van het pensioenfonds zicht heeft op hoe het fonds presteert en ook wat de verklaringen voor de verschillen in kosten zijn”.*
- *“Gedegen benchmarkvergelijking geeft gevoel bij de kosten”.*

Kamer stelt kritische vragen over kosten transparantie *10 jaar na publicatie Aanbevelingen nog steeds niet gevolgd*

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Prinses Irenestraat 6
2595 BD Den Haag

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2021-0000174581

Datum 09-11-2021
Betreft Kamervragen van het lid Maatoug (GL) over
kosten transparantie van pensioenfondsen

Hierbij zend ik u de antwoorden op de Kamervragen van het lid Maatoug
(GroenLinks) over "de gebrekkige transparantie van pensioenfondsen".

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

D. Wiersma

Datum 09-11-2021
Betreft Kamervragen van het lid Maatoug (GL) over
kosten transparantie van pensioenfondsen

Pagina 1 van 8

In Kamer vragen van lid Maatoug (GL) over gebrekkige kosten transparantie.
Enkele relevante citaten.

- *“Enerzijds is het een goede zaak dat pensioenfondsen de verantwoordelijkheid hebben genomen om zichzelf inhoudelijke normen aan te bevelen voor kosten transparantie”.*
- *“Anderzijds is het duidelijk geworden dat lang niet alle pensioenfondsen de eigen aanbevelingen volledig blijken op te volgen, 10 jaar nadat die zijn gepubliceerd”.*
- *“In slechts 23% van de jaarverslagen verantwoorden pensioenfondsen hun pensioenbeheerkosten door een link te leggen met het geboden niveau van dienstverlening, het complexiteitsniveau en/of de aard van het fonds”.*
- *“De wettelijke normen voor kosten transparantie bevatten immers informatie-eisen als middel voor een doel, namelijk dat belanghebbenden zich een mening kunnen vormen over de verhouding tussen rendement, risico en kosten”.*

INSTITUTIONAL BENCHMARKING

Eric Veldpaus

+31 6 4447 7921

eric.veldpaus@institutionalbenchmarking.nl

